



Stichting Hollandpromote.com

DE SERIELE PROCESVERKRACHTING VAN HET RAPPORT VAN DE COMMISSIE DAVIDSE DOOR HET KABINET BALKENENDE

Bij de beoordeling van de politieke discussie over het Irak rapport van de Commissie Davidse wordt door het kabinet Balkenende het standpunt van de waarnemer ingenomen met alle daaraan verbonden vrijheidsgraden. Daarentegen houdt de Tweede kamer zich aan de feitelijke inhoud van het rapport. Doordat hierover bewust geen consensus bestaat leidt dit tot eindeloze discussies en zelfs tot geschiedvervalsing.

Alle op schrift gestelde waarnemingen welke aan een rechterlijke of politieke beoordeling worden onderworpen, berusten op observaties die onder de gegeven omstandigheden door personen, de waarnemers, zijn gedaan. Waarnemingen zijn onlosmakelijk verbonden aan de persoon die de waarneming heeft verricht, maar tegelijkertijd wordt verondersteld dat de waarneming informatie bevat die deel uitmaakt van de gebeurtenis, welke de bron is van die informatie. Hoe deze van elkaar te onderscheiden?

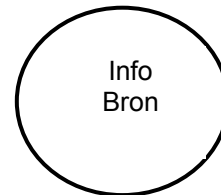


Fig 1. De bron bevat de informatie¹ welke gerapporteerd wordt door de waarnemer.

Voor het beoordelen van het verslag van de Commissie Davidse, kan een geparametriseerde hiërarchie geïntroduceerd worden door onderscheid te maken tussen de informatie die aan de waarnemer kan worden toegekend (perceptie) en informatie die aan de informatiebron zelf toebehoort.

Observaties worden gedaan met onze 5 zintuigen: ogen, oren, reuk, tastzin, smaak, al of niet versterkt met technische hulpmiddelen. In het algemeen is deze informatie dan ook gepersonificeerd, doordat de waarnemingen gebaseerd zijn op de perceptie van de waarnemer en daarmee mede bepaald worden door de eigenschappen en het karakter van de waarnemer zelf. De schriftelijke weergave van de observaties zal dan ook informatie bevatten van de waarnemer en van de informatiebron. Op basis van een geaccepteerd wettelijk referentiekader, dienen alle subjectieve parameters te worden geëlimineerd. Het rapport Davidse kan dan beschouwd worden als een waarheidsgetrouwe weergave van de gegeven informatiebron van die betreffende gebeurtenis.

Dit onderscheid leidt tot twee sets parameters, een set parameters die verbonden is aan de persoon die de observaties heeft gedaan (W_i) en een set parameters die verbonden is aan de informatiebron (O_i) onafhankelijk van de waarnemer.

Voor elke eigenschap van die informatiebron kunnen we een parameter hanteren, die we kunnen nummeren van 1 tot en met n : O_1, \dots, O_n . Dit zijn de objectgebonden parameters.

¹ Informatie wordt gedefinieerd als al datgene dat de onzekerheid omtrent de kennis van die bron vermindert. Omgekeerd kan informatie gedefinieerd worden als al datgene dat de kennis omtrent die bron vermeerdert. In de wetenschap is het streven de uitkomsten van de observaties los te maken van persoonlijke interpretaties.



Stichting Hollandpromote.com

De persoonsgebonden parameters van de waarnemer, leeftijd, geslacht, opleiding, vakbekwaamheid, enz, geven we aan met W_1, \dots, W_n . In de onderhavige kwestie zijn er twee soorten waarnemers met een verschillend standpunt i.e. , de Tweede Kamer en het kabinet Balkenende, die over dezelfde informatiebron beschikken. De politieke discussie dient te leiden tot een eindverslag met ge-depersonaliceerde parameters, welke dan als de juiste toedracht kan worden aangemerkt ².

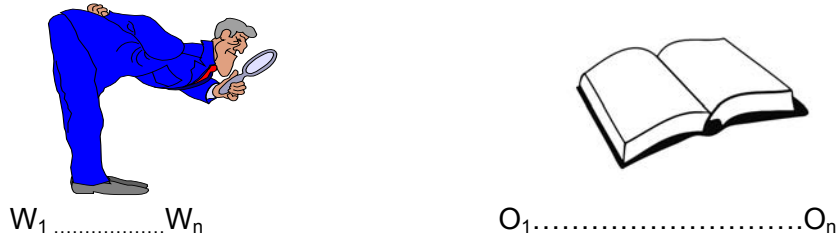


Fig 2. De waarnemer beschrijft zijn waarneming met W_1, \dots, W_n . Het object wordt gekarakteriseerd door O_1, \dots, O_n . Het resultaat van de weergave is een samenstelling van twee sets parameters: W_1, \dots, W_n ; en, O_1, \dots, O_n . Uiteindelijk dienen alleen de object gebonden parameters in de rapportage over te blijven.

Voorbeelden van vaak sterk persoonlijk gebonden gekleurde rapportages zijn Processen - Verbaal van een misdrijf, opgemaakt door beëdigde ambtenaren ³.

Het blijkt dat bij de discussie over rapport Davidse, door het kabinet Balkenende bij herhaling en voortdurend slechts gesproken wordt over 'bevindingen', 'beleving', 'toen en nu', 'inzicht', enz, maar niet over de feiten. De feiten worden genegeerd, terzijde geschoven of gekarakteriseerd als meningen.

Het herhaaldelijk genoemde verschil van inzicht van "toen en nu" is een tijdsbepaling en heeft slechts betrekking op het verschil in tijdstip van de gedane waarnemingen, maar verandert niets aan de object gebonden feiten van het tijdstip, dat onderwerp is van het onderzoek. Deze parameters kunnen niet veranderen.

Als voortdurend de nadruk gelegd wordt op de perceptie van de waarnemer kunnen op deze wijze de feiten eenvoudig genegeerd, verdraaid of in een serieel proces zonder ophouden verkracht worden. Als het voorwerp van onderzoek wit is kan de waarnemer zeggen dat het voorwerp zwart is, want hij of zij ziet dat zo ⁴.

De Tweede Kamer wenst zich terecht te houden aan de in het rapport vermelde feiten. Door de houding van het kabinet Balkenende maakt zij zich schuldig aan een vervalsing en ontkenning van de feiten, door voortdurend het standpunt van de waarnemer in te nemen met een exclusief beroep op "zo is onze beleving". De geloofwaardigheid en integriteit wordt hiermee ernstig aangetast.

Prof dr.ir A.F.P. van Putten, Eindhoven

² We dienen onderscheid te maken tussen absolute waarheid en relatieve waarheid, Bij relatieve waarheid is een gekozen referentiesysteem aanwezig.

³ Ton Derksen, Het O.M. in de Fout , Veen Magazines 2008, ISBN 9789085711704 ; De slapende rechter, Wagenaar, Van Koppen en Israels, uitg. Bert Bakker 2009, ISBN 978-90-351-3228-3, en W.A. Wagenaar, Broddelwerk, 2010, uitg. Bert Bakker, ISBN 978 90 351 3490 4

⁴ Vergelijk het verschil tussen *principiele* betwijfeling, wetenschappelijke betwijfeling.