



Stichting Hollandpromote.com

AANTEKENINGEN

Zitting : Rechtbank s'Hertogenbosch
Datum : 1 november 2006
Tijd : 09:15 uur
Verzoekschrift : Van Daelen d.d. 26 september 2006
Zaaknummer : F02 / 487
Betreft : verzoek ontslag curator / vh. bewindvoerder
mr. F.W.H. Weelen

Klager / Verzoeker

F.J.G. van Daelen
Wonende te 5632 TA Eindhoven
Italiëlaan 39

Gemachtigde

Prof. dr.ir A.F.P. van Putten
Stichting Hollandpromote.com
Te Eindhoven

Geacht College, geachte Voorzitter,

De heer F.J.G. van Daelen, verder te noemen Van Daelen, handhaaft onverkort zijn verzoek, zoals verwoord in zijn ingediende verzoekschrift van 26 september 2006 en wenst dienaangaande nog enkele aanvullende opmerkingen te maken. Van Daelen verzoekt zijn schrijven van 26 september jl., inclusief zijn producties hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen.

INLEIDING

Aan de orde is de handelwijze van mr. F.W.H. Weelen, verder te noemen Weelen, werkzaam bij het advocatenkantoor Holla en Poelman te Eindhoven, handelend als curator voorheen bewindvoerder van Van Daelen.

Zoals bekend kan de handelwijze van een advocaat, aangesteld als curator dan wel bewindvoerder, niet getoetst worden aan het tuchtrecht voor advocaten van de NOVA.

De klager dient zich bij een klachtwaardige situatie over zijn curator / bewindvoerder, dan ook te wenden tot de Rechter-commissaris of tot de Rechtbank, dan wel beiden. In geval van



Stichting Hollandpromote.com

een klacht, dient het toetsingskader gevonden te worden in het civiel recht, in het strafrecht en in de taakomschrijving, zoals geformuleerd in de Faillissementswet, artt. 68 tot en met 73a FW. Daarnaast kan verwezen worden naar de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen, de WSNP, welke wet met ingang van 1 december 1998 van kracht is geworden.

Van Daelen is over de afgelopen zeven en half jaar met toenemende ergernis en onvrede geconfronteerd geworden met de onverantwoorde, laakbare en toerekenbaar verwijtbare handelwijze van Weelen. Tijdens deze periode is grote schade veroorzaakt aan Van Daelen, zijn echtgenote, Mv. M.J.E.L. Van Daelen – Bazelmans, verder te noemen Mv. VD-Bazelmans en aan de belangen van zijn kinderen. Onder deze schade vallen niet alleen de materieel veroorzaakte schade, maar ook gezondheidschade en gederfde levensvreugde, zodanig dat het nog een wonder mag heten, dat Van Daelen nog leeft en kan functioneren in zijn vak als media expert. Hoeveel zelfmoorden en echtscheidingen zijn niet voortgekomen uit een dergelijke situatie, als mensen buiten hun schuld of toedoen in staat van faillissement terecht zijn gekomen.

Met nadruk wordt opgemerkt dat Weelen als bewindvoerder de belangen van Van Daelen voorop dient te stellen naast de belangen van de crediteuren. Als curator daarentegen dient Weelen de belangen van de crediteuren voorop te stellen. Van Daelen wenst zijn verzoekschrift verder als volgt toe te lichten, waarbij de handelwijze van Weelen geplaatst dient te worden tegen de achtergrond van het opgemelde referentiekader. Met nadruk wordt nog opgemerkt, dat de Bewindvoerder / Curator volledig verantwoordelijk is voor zijn handelen en deze verantwoordelijkheid niet kan afschuiven op de Rechter-commissaris. De Rechter-commissaris dient blindelings af te kunnen gaan op de juistheid van de aan hem verstrekte informatie. Vanzelfsprekend heeft de Rechter-commissaris wel een controle- en verificatieplicht in het kader van zijn in acht te nemen zorgvuldigheid.

Vooraf is een korte historische schets op zijn plaats, waarbij getracht is de handelwijze van Weelen over de afgelopen ruim zeven jaren te vangen in de volgende niet uitputtende opsomming van “**Milestones**” en “**Deliverables**”, welke allen betrekking hebben op de handelwijze van Weelen als bewindvoerder en later, als curator.



Stichting Hollandpromote.com

HISTORISCHE ACHTERGROND

WEELLEN ALS BEWINDVOERDER

In het najaar 1998 is Van Daelen in zodanig financieel “zwaar weer” terechtgekomen, dat Van Daelen een verzoek heeft gericht tot de Rechtbank om in aanmerking te mogen komen voor de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen, de WSNP.

3 maart 1999 is door de Rechtbank een voorlopige toepassing op zijn verzoek getroffen en is Weelen benoemd tot bewindvoerder. Vanaf dat moment is Van Daelen volledig met handen en voeten gebonden aan Weelen. Letterlijk alles dient te worden overgelegd.

Vanaf **24 maart 1999** ontstaat een langdurig dispuut met Weelen over de aan Van Daelen opgelegde verplichting zijn huis te Bergeijk te verkopen, waarbij Weelen bepaalt welke makelaar deze verkoop ter hand moet nemen. Makelaar Kunnen, of makelaar Santvoort en Santvoort, welke door Van Daelen inmiddels reeds is ingeschakeld. Het moet makelaar Kunnen zijn, want Kunnen is een NVM makelaar, aldus Weelen. Uiteindelijk zal het huis, volstrekt onnodig, voor een te lage prijs worden verkocht. (De geschatte verkoopwaarde is ruim NLG 850.000,00)

Op 30 maart 1999 blijkt er een restschuld te bestaan van ± NLG 500.000,00, want van de hoofdschuld 1997 en 1998 is inmiddels afgelost NLG 400.000,00. Van Daelen biedt een voorstel saneringsplan aan.

Op 31 maart 1999 neemt de Rechtbank een beslissing op verzoek schuldsanering. Drs. P.A. Steensel r.a. wordt door de Rechtbank benoemd tot deskundige. Postblokkade wordt ingesteld.

26 april 1999 dient Van Daelen een (eerste) verzoek in bij de Rechter-commissaris, voor een andere bewindvoerder.

29 april 1999 dient Van Daelen een tweede klacht in bij de Rechter-commissaris in verband met de verkoop van zijn huis.



Stichting Hollandpromote.com

20 augustus 1999 verstrekt Weelen een handleiding aan Van Daelen hoe ter zake te handelen. Het voorstel luidt **NLG 80.000,00** af te dragen aan de Boedel, plus **NLG 16.000,00 per maand!** Van Daelen vraagt zich in gemoede af waar hij dat geld vandaan zou moeten halen en hoe hij dat überhaupt zou kunnen opbrengen. Het voorstel is gespeend van elke realiteitszin zijdens Weelen.

22 augustus 1999 wordt **Watson** de firma van Mv. VD-Bazelmans, opgezadeld met een schuld te voldoen aan de bewindvoerder van nota bene een bedrag ten bedrage van **NLG 52.000,00**.

30 september 1999 dient Weelen, zijnde Bewindvoerder, een declaratie in bij de Rechter-commissaris, ten bedrage van **NLG 45.828,00** excl. BTW, plus een onkosten vergoeding van **NLG 2.365,00** excl. BTW, over de periode 3 maart 1999 tot 4 augustus 1999. Van Daelen kan zich hierin volstrekt niet vinden. Immers de hoogte van deze declaratie is volledig in strijd met de WSNP, daar de vergoeding voor een bewindvoerder volgens deze wet bestaat uit twee componenten, namelijk een salaris en een subsidie. Toen ter tijd is het salaris voor de bewindvoerder vastgesteld op € **26,66 per maand**. Nemen we dit in aanmerking, dan stelt Van Daelen zich op het standpunt, dat de handelwijze van Weelen volledig overeenkomt met een handelen zoals omschreven in artt. 317 en 326 Sr e.v. met betrekking tot verduistering bedrog en oplichting, met betrekking tot het aannemen van een valse hoedanigheid en het toepassen van listige kunstgrepen. In dit verband wordt ook verwezen naar de van toepassing zijnde jurisprudentie.

Op 7 oktober 1999 wordt dit bedrag daadwerkelijk in mindering gebracht op de boedel, met verwijzing naar de beschikking van de Rechtbank van 30 september 1999. Met het bestaan van een dergelijke expliciete beschikking is Van Daelen onbekend en van het bestaan is ook niet gebleken. Deze handelwijze komt volledig voor rekening van Weelen. Ten onrechte heeft de Rechtbank hiervoor beweerdelijk toestemming gegeven. Van Daelen viel immers onder de WSNP!

7 december 1999 wordt drs. P.A. van Steensel r.a., wederom door de rechtbank benoemd als deskundige.



Stichting Hollandpromote.com

18 januari 2000 dreigt Weelen met liquidatie van Mediacontacten, wegens niet nakomen van verplichtingen.

Op 11 februari 2000 rapporteert Weelen aan de Rechter-commissaris. Er is een bedrag op de boedelrekening beschikbaar ten bedrage van **NLG 132.725,15**. Vooropgesteld wordt de liquidatie van de eenmanszaak Mediacontact. Bij de rapportage is tevens aangehecht een urenspecificatie over de periode 3 maart 1999 tot 31 januari 2000. het gedeclareerde tarief bedraagt **NLG 325,00 per uur**. Ook hierin kan Van Daelen zich niet vinden, daar dit wederom volstrekt in strijd is met de tarieven zoals voorgeschreven in de **WSNP**. In de rapportage wordt tevens opgevoerd een tegemoetkoming voor de nieuwe bewoners van het inmiddels verkochte huis te Bergeijk een bedrag ten bedrage van **NLG 5.500,00** voor het maaien van het gras! Van Daelen vindt dit een exorbitant bedrag, dat kant noch wal raakt.

10 augustus 2000 wordt door Weelen een schuld toegeschreven van Wotson / Mv. VD-Bazelmans aan Mediacontacten voor een bedrag ten bedrage van **NLG 118.518,00**.

11 september 2000 weigert Weelen mee te werken aan een verklaring, waardoor de dochter K, van Van Daelen niet meer in aanmerking kan komen voor een ziektekostenverzekering! Van Daelen vindt dit een volstrekt onverantwoord en laakbaar handelen van Weelen.

23 November 2000 wordt Mediacontacten bij de KvK uitgeschreven. Van Daelen mag ook niet meer werken voor Wotson. Van Daelen en zijn administrateur / accountant, G. Van Ewijk, verder te noemen Van Ewijk, vinden dit een buitengewoon onverstandige actie, daar hiermee alle mogelijkheden worden afgesloten nog extra inkomsten te genereren. Van Daelen wordt een verplichte sollicitatie opgelegd om in loondienst te gaan. Een actie van Weelen die van weinig inzicht getuigt. Later wordt door Weelen het verbod om voor Wotson nog werkzaamheden te verrichten weer betwist.

27 december 2000 bericht Van Ewijk aan de heer Vogels van de Belastingdienst, dat de Bewindvoerder er regelrecht op uit is Mediacontacten te laten failleren! Dit is een ernstige constatering met betrekking tot het handelen van Weelen. Boze opzet wordt vermoed. Hierop zal later worden teruggekomen.



Stichting Hollandpromote.com

26 januari 2001 komt er een ernstige vergissing aan het licht. Weelen bericht aan de Belastingdienst, dat de datum van de schuldsanering ligt in het jaar 1999 en niet in 1998. Deze vergissing heeft grote consequenties voor de toewijzing van de winstvermelding 1999 en 2000. Inmiddels heeft de Belastingdienst wel beschuldiging geuit aan het adres van Van Daelen van opzet en grove schuld. Geheel ten onrechte, zoals later zou blijken. Bezwaarschriften worden ingediend en na aanvankelijk zoek te zijn geraakt in behandeling genomen.

26 maart 2001 bericht Weelen aan Van Daelen, dat de post bewindvoersalaris niet vermeld moet worden in de administratie. Van Daelen vraagt zich af of Weelen iets te verbergen heeft.

Op **15 juni 2001** bericht Weelen, in zijn voortgangsverslag, aan de Rechter-commissaris, dat er meer dan **NLG 122.322,55** beschikbaar is in de boedel. Enkele p.m. posten zijn nog niet meegenomen.

19 juli 2001 richt Weelen een verzoek aan de Rechter-commissaris tot omzetting van de schuldsanering in een faillissement. Van Daelen vindt dit een volstrekt contraproductief verzoek, daar het niet kan leiden tot oplossing van de kwestie.

Op **25 juli 2001** wordt naast Van Daelen ook de Bewindvoerder gedagvaard wegens huurachterstand van Van Daelen. Dit geeft toch wel te denken.

Op 12 september 2001 bericht Van Ewijk schriftelijk aan de Rechter-commissaris, dat in **10 maanden tijd** een bedrag ten bedrage van **NLG 100.000,00** is verdwenen, wegens beweerdelijk gemaakte bewindvoerskosten en gefingeerde doorbelasting van kosten aan Watson. Van Ewijk beticht de bewindvoerder wederom van grove opzet, teneinde de uitvoering van de schuldsanering onmogelijk te maken, door strijdige en elkaar conflicterende opdrachten te geven aan Frans van Daelen. In dit verband wenst Van Daelen opnieuw en met nadruk te verwijzen naar de wettelijk van toepassing zijnde salarisschaal en subsidie voor Bewindvoers, zoals vermeld in de officiële publicatie **WSNP van het Ministerie van Justitie en Sociale Zaken en Werkgelegenheid**.



Stichting Hollandpromote.com

Op 6 februari 2002 stuurt Van Daelen een klacht naar de Deken van de Raad van Toezicht, wegens disfunctioneren van de Bewindvoerder Weelen. De klacht wordt op 11 februari niet ontvankelijk verklaard om bovengenoemde redenen.

11 januari 2002 probeert Weelen ook de inkomsten van de kinderen van Van Daelen in de sanering te betrekken. Weelen gaat hierbij zijn boekje volledig te buiten, immers Weelen is toch bekend met het feit dat Van Daelen en Mv. VD-Bazelmans op huwelijkse voorwaarden zijn gehuwd en dat de kinderen van Mv. VD-Bazelmans zijn. Van Daelen vindt dit een schandalige en a-morele gang van zaken. Op welke grondslag meent Weelen aanspraak te kunnen maken op de inkomsten van de kinderen!?

7 februari 2002 bericht Weelen aan Van Daelen en in afschrift aan de Rechter-commissaris en de heer Jef Savelsbergh, bedrijfsadviseur van Van Daelen, dat het bewindvoedersalaris wordt vastgesteld door de Rechter-commissaris. Bovendien wordt door Weelen gesteld, dat het bewindvoedersalaris gelijk is aan het curatorsalaris. Geheel ten onrechte. Zowel Van Daelen als Van Ewijk betwisten het door Weelen gestelde ten stelligste!

12 februari 2002 verzendt de Rechtbank / Rechter-commissaris een oproep naar Van Daelen voor de voortijdige beëindiging van de schuldsanering gepland op 19 maart 2002.

22 februari 2002 bericht Van Ewijk aan Van Daelen over de voorgenomen omzetting. Van Ewijk spreekt in zijn schrijven van regelrechte **roverij** zijdens de Bewindvoerder. Wederom een onderbouwde en ernstige beschuldiging over de handelwijze, gericht aan het adres van Weelen.

22 maart 2002 bericht Weelen aan Van Daelen, dat er een schuld openstaat van Watson aan de boedel van ten minste NLG 122.994,37 met een vordering per direct te voldoen van NLG 50.000,00. Van Daelen kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat Weelen beoogt ook Watson te laten failleren.

2 april 2002 bericht Van Ewijk aan de heer Vennix van de Belastingdienst, dat er op 28 maart 2002 een bedrag van NLG 250.000,00 beschikbaar is. Echter binnen de kortste keren



Stichting Hollandpromote.com

is een bedrag van NLG 150.000,00 weg gedeclareerd door Weelen. Restant bedrag **NLG 100.000,00**. Van Ewijk vervolgt in dit schrijven zijn eerder voorspelde scenario: Weelen laat Van Daelen failleren en gaat door met declareren tot de "pot" leeg is.

7 augustus 2002 doet Mv. VD-Bazelmans een aanbod aan Weelen voor een storting in de boedel van **NLG 90.000,00**, onder voorwaarde van een akkoordaanbieding. Weelen weigert om op dit aanbod in te gaan. Het volledige bedrag moet beschikbaar komen, aldus Weelen.

WEELLEN ALS CURATOR

Vanaf 1 oktober 2002 functioneert Weelen als Curator van Van Daelen.

1 oktober 2002 wordt vonnis gewezen en wordt de sanering omgezet in een faillissement. Weelen wordt tot curator benoemd. Het vonnis gaat 14 oktober 2002 in kracht van gewijsde. Van Daelen wordt van saniet tot failliet aangemerkt (gebrandmerkt?).

21 maart 2003 bericht Van Ewijk aan mr. Schakenraad, advocaat / raadsman van Mv. VD-Bazelmans, dat hij weigert Weelen nog langer te antwoorden. Immers Weelen valt voortdurend in herhaling door steeds maar weer dezelfde vragen te stellen over dezelfde onderwerpen. Weelen vraagt om te vragen, aldus Van Ewijk. Van Ewijk bericht verder aan Schakenraad: **Weelen declareert de boedel (half) leeg en is voortdurend tijd aan het rekken tot alles is weg gedeclareerd. Vervolgens wordt het faillissement opgeheven wegens gebrek aan baten. De rekening courant positie tussen Van Daelen en Watson is veroorzaakt door Weelen zelf, middels deels gefingeerde vorderingen van Mediacontacten op Watson van ± NLG 140.000,00. In het bijzijn van Van Ewijk en de heer Savelsbergh heeft Weelen tegen de Rechter-commissaris gezegd dat hij (Weelen) de vordering niet zou opeisen! Later blijkt dit een pertinente leugen te zijn.**

31 maart 2003 richt Van Daelen een schrijven aan de Directie van Holla Poelman Advocaten, werkgever van Weelen, inzake de handelwijze van Weelen. Van Daelen bericht in zijn schrijven, dat nu een bedrag ten bedrage van NLG 250.000,00 is verdwenen. Van Daelen kondigt een publicatie in de pers aan.

9 maart 2003 bericht Van Ewijk aan Van Daelen, dat Weelen onjuiste informatie heeft verstrekt met betrekking tot een bijdrage van Watson aan de boedel van een bedrag ten



Stichting Hollandpromote.com

bedrage van NLG 112.000,00. Weelen is van “petje” verwisseld van Bewindvoerder tot Curator benoemd.

21 juli 2003 bericht mr. Schakenraad aan Weelen, dat zijn vordering op Watson groot NLG 100.000,00 wordt betwist. Weelen dreigt een procedure te starten tegen Watson.

22 augustus 2003 bericht Van Ewijk aan mr. Schakenraad, dat indien er geen akkoord wordt geaccepteerd, er geen betaling zal volgen door Mv. VD-Bazelmans.

26 september 2003 bericht Weelen aan de Rechter-commissaris in zijn voortgangsverslag, dat er ook nog mogelijkheden bestaan om de beleggingspolis annex levensverzekering van Van Daelen en Mv. VD-Bazelmans bij de ABN AMRO, af te kopen en dit vrijkomende bedrag toe te voegen aan de boedel. Is hier nog sprake van enig moreel besef tijdens Weelen. Door een buitenstaander kan ook niet anders geconstateerd worden, dan dat Weelen er op uit is zijn “slachtoffers” volledig “uit te kleden” en in de vernieling te helpen. In dit verband wenst Van Daelen te verwijzen naar zijn opgelopen gezondheidschade alsmede die van zijn echtgenote Mv. VD-Bazelmans. Welk maatschappelijk belang is nog gediend met deze handelwijze van Weelen?

Op **8 juli 2004** laat Weelen Mv. VD-Bazelmans een wurgcontract tekenen in de vorm van een vaststellingsovereenkomst, zijnde een schuldbekentenis aan de Boedel voor een substantieel bedrag. Weliswaar moet nog even de toestemming van de Rechter-commissaris verkregen worden, aldus Weelen, maar wat betekent in de praktijk een dergelijke verzoek van de Rechter-commissaris tot toestemming, als de Rechter-commissaris het dossier niet of nauwelijks kent of kan kennen. Is dit verzoek niet een “wassen neus”?

16 september 2004 bericht Weelen aan mr. Schakenraad, dat hij voornemens is het faillissement van Watson aan te vragen, op grond van de vaststellingsovereenkomst d.d. 11 apr. 2003, opgemaakt tussen Weelen en Mv. VD-Bazelmans/ Watson. Weelen eist onmiddellijk betaling van **€ 63.000,00 anders wordt het faillissement van Watson aangevraagd!** De Rechter-commissaris heeft uiteraard zijn toestemming al gegeven, aldus Weelen. Van Daelen kan niet anders concluderen dat dit grenst aan afdreiging zoals omschreven in art. 317 Sr met betrekking tot afpersing.



Stichting Hollandpromote.com

Door Van Daelen is voortdurend duidelijk te kennen gegeven, dat de vooruitzichten voor het verkrijgen van grote opdrachten voor Watson zeer positief zijn. Dit zou later ook zo blijken te zijn. Deze handelwijze van Weelen is wederom zeer schadelijk voor een goede afhandeling van de kwestie en de levensvatbaarheid van de totale schuldsanering.

Op **3 januari 2005** vraagt Weelen aan Van Ewijk informatie over een door Mv. VD-Bazelmans aangekocht huis in Spanje. Weelen wil het huis in Spanje, aangekocht door Mv. VD-Bazelmans bij de faillissementsboedel betrekken! In dit verband wordt nadrukkelijk verwezen naar de bestaande huwelijksvoorwaarden tussen Van Daelen en Mv. VD-Bazelmans.

11 november 2005 Van Ewijk doet een voorstel gericht aan de heer Megens van de belastingdienst, tot akkoord aflossing alle belastingschulden van Van Daelen door een bedrag te storten van € 80.000,00.

Op 30 november 2005 bericht de heer Megens van de Belastingdienst aan Van Ewijk, dat de **Belastingdienst akkoord gaat met het aanbod van € 80.000,00** ter kwijting van alle openstaande belastingschulden van Van Daelen. Van Ewijk bericht dit goede nieuws op 2 december 2005 aan mr. Schakenraad.

12 december 2005 probeert Weelen “roet in het eten” te gooien over dit bereikte akkoord met de Belastingdienst, door te vragen hoe de Belastingdienst dit bedrag gaat toeschrijven aan de boedelvordering.

27 december 2005 bericht Van Ewijk aan de heer Megens van de Belastingdienst over verdwenen gelden. Op de boedelrekening is gestort **€ 95.000,00**. Binnen de kortste keren is door **Weelen € 34.000,00** weg gedeclareerd, diens gevolg is nog beschikbaar een bedrag ten bedrage van **€ 61.000,00!**

Curator Weelen kondigt aan nog meer declaraties te zullen incasseren ten laste van de boedelrekening. Dit wordt dwars met de kraan open, aldus Van Ewijk! Wederom een ernstige inbreuk op de voortgang van de afwikkeling van het faillissement, volledig toe te schrijven aan Weelen.



Stichting Hollandpromote.com

Op **10 januari 2006** vraagt Weelen in een schrijven gericht aan Van Daelen, of de financiële belasting voor Watson van € 80.000,00 niet te hoog is. Van Daelen kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Weelen wederom probeert de zaak te vertragen en verwarring te zaaien. De Belastingdienst is toch akkoord gegaan met het voorstel en daarmee basta!

Op **18 januari 2006** bericht Weelen aan mr. Schakenraad, dat er een afboeking van het curatorsalaris heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2005 ten bedrage van **€ 37.510,10**. Daarnaast meldt Weelen een bedrag van **€ 16.000,00** voor geraamde boedelkosten. Van Daelen vraagt zich af welke boedelkosten?

Op **3 mei 2006** bericht Van Ewijk in een schrijven, gericht aan het SVB over de handelwijze van Weelen als bewindvoerder en als curator. Van Ewijk bericht het SVB dat er **NLG 100.000,00 is verdwenen**, want het geld dat overgemaakt wordt op de boedelrekening verdwijnt in de zakken van de curator. Weelen wordt hiermee beschuldigd van regelrechte diefstal en verduistering. De handelwijze van Weelen komt overeen met de omschrijving te vinden in art. 321 Sr van het Wetboek van Strafrecht. In dit verband mag ook verwezen worden naar art. 6:162 BW met betrekking tot onrechtmatige daad.

20 juni 2006 schrijft Weelen aan mr. Schakenraad, dat hij zich niet kan verenigen met de lijst van crediteuren noch met het akkoord van de Belastingdienst.

TOELICHTING

Gelet op opgemeld feitencomplex komt een beeld naar voren van een curator / bewindvoerder die niet voor zijn taak berekend is. Keer op keer wordt de zaak verstierd door vertragungstactieken toe te passen, onnodige vragen te stellen en herhaald op dezelfde details in te gaan die niet ter zake doen en de afwikkeling ernstig frustreren. Met betrekking tot het beheer van de boedelgelden blijkt dat Weelen de boedelgelden niet naar behoren heeft beheerd. Zonder nader tegenbewijs zijdens Weelen, is er sprake van regelrechte verduistering van gelden uit de "boedelpot". De handelwijze van Weelen voldoet aan de omschrijving zoals opgemeld in artt. 317, 318, en 321 Sr. Misschien ten overvloede en zonodig herhaald, verwijst Van Daelen nogmaals naar de inhoud en strekking van diverse brieven van Van Ewijk, gericht aan verschillende instanties.



Stichting Hollandpromote.com

Op maatschappelijk onverantwoorde wijze is Weelen bezig de belangen van een heel gezin te benadelen. Jarenlang heeft de Fam. Van Daelen zich de gevangene gevoeld van Weelen. Nog is aan deze lijdensweg geen einde gekomen. Er is aanwijsbaar gezondheidsschade aangericht, doordat de Fam. Van Daelen voortdurend onder grote spanning heeft moeten leven en werken. Ook aan de studievoortgang van de kinderen van de Fam. Van Daelen heeft Weelen schade berokkend, doordat er geen tegemoetkoming in de ziektekosten werd toegestaan en een korting op de studietoelage is veroorzaakt!.

Het beeld dat oprijst is dat van een curator/ bewindvoerder die berekenend en meedogenloos te werk gaat, met het oogmerk een hele Familie in het ongeluk te storten en voortdurend zijn eigen belangen vooropstelt. Als na lang onderhandelen door bemiddeling van Van Ewijk overeenstemming is bereikt met de belastingdienst voor aflossing van de hele Belastingenschuld ten bedrage van **€ 80.000,00**, is dit niet naar de zin van Weelen, en moeten er eerst weer nieuwe feiten ter tafel komen. Welke feiten? Bepaalt Weelen als curator de hoogte van de overeenkomst met de belastingdienst, of doet de belastingdienst dat zelf? Van Daelen vindt dat hij schandelijk behandeld is door zijn bewindvoerder / curator. Weelen kan machtsmisbruik verweten worden.

Het declaratiegedrag van Weelen wordt eveneens als schandelijk aangemerkt, zowel door Van Daelen, als door zijn administrateur / accountant Van Ewijk. Hoe kan Weelen **als bewindvoerder** in 5 maanden tijd van **maart 1999 tot augustus 1999** een bedrag van **NLG 45.828,00 excl. BTW** en daarboven nog eens een kostenpost van **2,365,40 excl. BTW** declareren? Beweerdelijk met toestemming van de Rechter-commissaris? Van het bestaan van een dergelijke schriftelijke toestemming van de Rechter-commissaris dienaangaande is niet gebleken. De WSNP schrijft een vergoeding voor de verrichte werkzaamheden voor de bewindvoerder, bestaande uit een salariscomponent van **± NLG 50,00 per maand** plus een bijdrage in de vorm van een subsidie. Weelen lapt de WSNP volledig aan zijn laars en komt met een declaratiebedrag van **NLG 325,00 per uur!** Hoe denkt Weelen dit te kunnen verantwoorden? Tenslotte declareert Weelen ook kosten voor zijn plaatsvervanger. Ook dit handelen valt buiten het toegestane referentiekader.

CONCLUSIES

Van Daelen komt de volgende conclusies.



Stichting Hollandpromote.com

1. Door te handelen zoals Weelen heeft gehandeld, heeft Weelen ernstig inbreuk gemaakt op de van toepassing zijnde voorschriften inzake het bewindvoorderschap en vervolgens curatorschap;
2. Weelen heeft zich als bewindvoerder schuldig gemaakt aan een excessief declaratiegedrag, welke geen grondslag vinden in de wet;
3. Voortdurend heeft Weelen zich gelden toegeëigend die hem niet toekomen;;
4. Zonder tegenbewijs heeft Weelen zich dan ook schuldig gemaakt aan verduistering en oplichting;
5. Er is grote financiële, immateriële, gezondheid- en maatschappelijke schade toegebracht aan Van Daelen en zijn echtgenote, evenals als aan de overige leden van het gezin;
6. Weelen heeft laakbaar en verwijtbaar gehandeld en daarmee het vertrouwen in zijn functioneren als bewindvoerder en curator ernstig beschadigd;
7. Weelen heeft misbruik gemaakt van zijn bevoegdheden als bewindvoerder en als curator;
8. Weelen is volledig verantwoordelijk voor zijn handelen en kan zich niet beroepen op de al of niet verleende toestemming van de Rechter-commissaris;
9. Geen enkel bewijs is geleverd, en van het bestaan is niet gebleken, dat de Rechter-commissaris Weelen toestemming zou hebben gegeven voor dit laakbaar en toerekenbaar verwijtbaar handelen.

VERZOEK

Van Daelen verzoekt u edelachtbare met verschuldigde eerbied,

1. een beslissing te nemen op grond van het opgemelde feitencomplex en conclusies;
2. De curator voorheen bewindvoerder mr. F.H.W. Weelen met onmiddellijke ingang te ontslaan van zijn functie als curator;
3. Weelen op te dragen volledige opening van zaken te geven over alle geldstromen in en uit de boedelrekening;
4. Weelen op te dragen alle niet verantwoorde gelden terug te storten;
5. Alle benodigde maatregelen te nemen tegen Weelen, die u in goede justitie gerade acht;
6. Een nieuwe curator te benoemen.

s'Hertogenbosch, 1 november 2006