



Stichting Hollandpromote.com

Bijlage bij pleitnota

OVERZICHT FEITEN EN HISTORISCH OVERZICHT

College van Beroep voor het Bedrijfsleven 's-Gravenhage

J.P. Van Dijk contra de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

6 Oktober 2010, 11:00 uur

Zaaknummer AWB 09/159 S2

1958

1958- 1 juni 1959 stichting en ingebruikneming van het bedrijf gegroeid met bijbehorend jongvee. melkkoeien

1982

28 juli 1982 voorlopige koopakte terzake overname verwaarloosd melkveebedrijf door J.P. ;van Dijk (J.P.) van Vader. Vader ziek, Moeder ziek, Vee ziek, 3500 kg melk per melkkoe. Eind 1982 alle vee afgestoten. 1983 reorganisatie van bedrijf vertraagd extreme weersomstandigheden.

1984

29 februari 1984 notariële overdracht, koop en verkoop n boerderij met bijgebouwen en erf van Jan van Dijk en Antje de Dood aan zoon Jan Peter van Dijk, nieuw vee aangekocht.

17 mei 1984 verklaring van huisarts terzake ziekte van ouders van J.P. van Dijk.

24 mei 1984 Verzoek van Van Dijk aan minister van Landbouw vrijstelling van su op hoeveelheid melk van 325.000 kg melk (50 koeien) ex artikel 19 van de Landbouwwet van de beschikking superheffing voor een aantal jaren. Echter slechts toegekend 107.439 kg. Zie ook EEG verordening art. 3 nr. 857/84.

28 mei 1984 verklaring en advies van H. Donker taxateur en lid grondkamer voor Overijssel om helft grasland te ploegen en met aardappels te verbouwen. Dan in 1985 omgekeerd.

2 juni 1984 leveranciersrapport nr. 151080 dat over de periode 02-01 1983 tot en met 31 -12 1983 geen melk is geleverd.

29 juni 1984 bevestiging ontvangst brief van minister van 24 mei 1984 aan J.P. van Dijk; verzoek om meer info.



Stichting Hollandpromote.com

10 juli 1984 Brief van J.P. van Dijk aan minister van LNV. Bevestiging dat levering van melk op 7 april 1984 NIET beëindigd is, maar juist weer in een herstel fase en opbouw is.

Brief van NOVAC (zuivelfabriek) aan J.P. van Dijk dat er in 1983 geen melk is geleverd maar vanaf april 1984 is weer melk geleverd.

9 augustus 1984 Brief van secretariaat Landelijke Commissie, mr. Kraak aan directie juridische en bedrijfsorganisatorische zaken, betreffende toezending van een "artikel 19 verzoek" van J.P. van Dijk. Verzoek preadvies.

12 september 1984 brief van J.P. van Dijk aan heer Blauw van VVD fractie (2e kamer) inzake superheffing met toevoeging van enkele stukken.

29 oktober 1984 Productschap voor zuivel te Rijswijk aan de Zuivelfabriek aan J.P. van Dijk: uitstel verleend tot afdracht van superheffing over de periode 8 april 1984 tot en met 22 september 1984.

31 oktober 1984 Afwijzing eerste aanvraag. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan J.P. van Dijk terzake verzoek ex art. 19 van de beschikking superheffing gesteld wordt:

1. De door u aangevoerde feiten en omstandigheden zijn aan te bezien of op grond van een der gewijzigde artikelen een heffingvrije hoeveelheid kan worden toegekend. Verzoekschrift doorgezonden aan DBH (districtsbureauhouder van de stichting tot uitvoering van landbouwmaatregelen).
2. Op grond van art.19 is het verzoek afgewezen. Beroep binnen 30 dagen is mogelijk. Zie ook bijlage met toelichting op overmacht.

2 november 1984 VVD fractie aan minister van LNV tot heroverweging van weigering van superheffing voor een aantal veehouders (J.P. van Dijk is nr 2)

6 november 1984 verzoek J.P. van Dijk aan directeur voor de landbouw en voedselvoorziening voor toewijzing van extra hoeveelheid melk op grond van art. 11 van de beschikking.

27 november 1984 J.P. van Dijk aan College van Beroep voor het Bedrijfsleven beroep tegen uitspraak van 31 oktober 1984.

1985

31 januari 1985 College van Beroep voor het Bedrijfsleven aan Minister LNV. Verzoek tot het schrijven van een verzoekschrift in zake ingediende verzoekschrift van J.P. van Dijk.

31 januari 1985 beweerd bedrijfsbezoek gebracht aan J.P. van Dijk door de heren Post en Harink. J.P. van Dijk was niet aanwezig.

14 maart 1985 Primair besluit van Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. aanvraag voor andere hoeveelheid heffingvrije melk i.v.m. uitbreiding op grond van art. 11 van de beschikking superheffing is goedgekeurd. Treedt in plaats van de op grond van art. 5 van de berekende hoeveelheid. Bedrijf is aangemerkt als starter dus 10 % in plaats van 20%.



Stichting Hollandpromote.com

Aantal standplaatsen is berekend op 24. Aantal standplaatsen voor uitbreiding is op nul gesteld.

De directeur voor de landbouw en voedselvoorziening heeft J.P. van Dijk medegedeeld dat zijn aanvraag van 6 november 1984 voor een bijzonder heffingsvrije hoeveelheid melk op grond van art. 11 van de BSH is goedgekeurd uitgaande van 24 standplaatsen, resulterende in 107.439 kg heffingvrije melk.

6 juni 1985 Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkw liteit: Bezwaarschrift en verzoek van J.P. van Dijk afgewezen.

29 juli 1985 J.P. van Dijk aan College van Beroep voor het Bedrijfsleven bericht van reeds verzonden stukken.

26 november 1985 bedrijfsbezoek van anoniem persoon aan bedrijf van J.P. van Dijk

1986

11 mei 1986 Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkw liteit aan J.P. van Dijk aankondiging nieuwe regeling, maar komt niet terug op beslissing van 14 mei 1985

1 september 1986 uitspraak College van Beroep voor het Bedrijfsleven op voet van art. 65 Wet administratieve rechtspraak. Betwist wordt het aantal standplaatsen waarvan moet worden uitgegaan.

15 oktober 1986 J.P. van Dijk aan College van Beroep voor het Bedrijfsleven betwisting van uitspraak van 26 september 1986 Er zijn steeds 50 standplaatsen gebruikt voor vee. Er is wel een water voorziening aanwezig wederom verzoek art. 11 ingevolge art. 11 van de Beschikking superheffing bedrijfsopvolgingssituaties onderbezetting op basis van 48 standplaatsen. J.P. van Dijk handhaaft zijn ingestelde beroep.

1987

5 januari 1987 Minister LNV aan Voorzitter van de Commissie voor de verzoekschriften van de Tweede Kamer der staten- generaal. Met betrekking tot aanvraag op grond van art. 11 Beschikking superheffing bedrijfsopvolgingssituaties onderbezetting. Op 14 maart 1985 heffingsvrije hoeveelheid melk toegekend van 54.262 kg voor 84-'85 en 107.439 kg voor 85-'86, uitgaande van een uitbreiding van 24 standplaatsen. Bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Beroep door J.P. van Dijk bij College van Beroep voor het Bedrijfsleven op 26 juni 1985 Op 1 september 1986 is ook een verzoek tot voorlopige voorziening geweigerd. Zie ook uitspraak 24 mei 1984.

20 januari 1987 gesprek met Mevr. Stam-Lammens

26 januari 1987 Mevr. Stam-Lammens aan J.P. van Dijk inzake het gesprek op 20 januari 1987. Meldt bestaan van een bezoeksrapport en stuurt stukken retour.



Stichting Hollandpromote.com

27 januari 1987 Tweede kamer Commissie verzoekschriften aan Minister van Landbouw en Visserij inzake bezoek van rapporteur van de Commissie. (Fotokopie van bezoekrapport beschikbaar?)

18 maart 1987 Minister van LNV aan Voorzitter verzoekschriften van de Tweede kamer. Antwoord op brief van 27 jan 1987. Verzoek betreft art 11 en 19 van beschikking superheffing. Verzoek ingevolge art. 11 en art 19 afgewezen. Er is volgens de minister geen sprake van overmacht.

2 juli 1987 conclusie van antwoord van de voorzitter van de Commissie (Dijkstal). De Kamer kan niet treden in de zaak J.P. van Dijk. Kamer gaat over tot de orde van de dag!

16 november 1987 uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven. Beroep verworpen. College verwerpt het gestelde dat vanwege een handelen in strijd met enig in het algemeen rechtsbewustzijn levend beginsel van behoorlijk bestuur een grond voor vernietiging zou zijn. daarnaast wordt ppk het beroep op art. 11 verworpen, daar de standplaatsen niet zouden voldoen aan wettelijke normen. Bestreden besluit niet vatbaar voor vernietiging aldus College van Beroep voor het Bedrijfsleven,

1988

28 september 1988 J.P. van Dijk aan Minister van LNV noodoproep: verzoek tot onderhoud met de minister inzake de bedrijfsvoering en de weigering beschikking superheffing. Is op het departement ontvangen door heer Ritsema.

13 oktober 1988 afwijzend advies (interne notitie) van mr. P. Ritsema van Landbouw en Visserij aan de adj. dir juridische en bedrijfsorganisatorische zaken in zake persoonlijk onderhoud van J.P. van Dijk.

13 oktober 1988 Mr P Ritsema aan de Minister: advies afwijzing van verzoek van J.P. van Dijk om een persoonlijk onderhoud. Zie ook het verslag van de bijeenkomst. Besluit is definitief.

1990

26 november 1990 de minister LNV aan vaste commissie voor Landbouw en Natuurbeheer inzake mondeling overleg over de evaluatie superheffing met betrekking tot knelgevallen.

1991

18 juni 1991 J.P. van Dijk aan Minister van Landbouw en Visserij. Gekozen uitgangspunt 1984 met referentiehoeveelheid van 107.439 kg melk en startend bedrijf. Zie ook EEG nr 3880/89 van de Raad.

Zie arrest 61989J0314 van het Hof 5^e kamer jurisprudentie: 1991 bladzijde I-01647 Zie samenvatting! Prejudiciële beslissing. Dictum: *artikel 3 van verordening EEG 857/84 van de Raad van 31 maart 1984 houdende algemene voorschriften voor de toepassing van artikel 5 quater van verordening.....* "..... moet worden uitgelegd dat onder de aldaar bepaalde voorwaarden een specifieke referentiehoeveelheid kan worden toegekend aan een



Stichting Hollandpromote.com

producent die door vererving of op een daarmee vergelijkbare wijze een bedrijf heeft verworven na afloop van een door de erflater uit hoofde van verordening EEG NR 1078.77 van de Raad van 17 mei 1977 aangegane verbintenis om geen melk in de handel te brengen. Opm. Dus ook dan kan daarna een referentiehoeveelheid melk worden toegekend!

1 juli 1991 Minister van Landbouw en Visserij ontvangstbevestiging van brief van 18 juni 1991 van J.P. van Dijk

19 september 1991 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk afwijzing van verzoek superheffing.

10 oktober 1991 beroep bij Raad van State tegen beslissing van Minister van Landbouw en Visserij van 19 september 1991

1992

18 februari 1992 verzoekschrift van mr. Bronkhorst namens J.P. van Dijk aan College van Beroep voor het Bedrijfsleven tot intrekking van verzoekschrift 91/2966/060/021.

25 februari 1992 College van Beroep voor het Bedrijfsleven aan Bronkhorst: ontvangstbevestiging van brief van 18 februari 1992.

29 oktober 1992. Raad van State aan J.P. van Dijk uitspraak in beroep over afwijzing van Minister van Landbouw en Visserij van 19 september 1991 kenmerk J 9111279. Beroep niet ontvankelijk verklaard daar andere wegen openstaan dan ministeriatieve rechtspraak zoals College van Beroep voor het Bedrijfsleven

1995

8 september 1995 J.P. van Dijk aan Minister van Landbouw en Visserij, verzoekschrift met bijlagen, tot heroverweging van besluit van Minister van Landbouw en Visserij, Braks.

11 september 1995 J.P. van Dijk aan Minister van Landbouw en Visserij met overlegging van diverse stukken;

5 oktober 1995 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk afwijzing verzoek tot heroverweging van extra melkquotum;

10 november 1995 J.P. van Dijk aan Minister van Landbouw en Visserij, bezwaarschrift/verzet *afwijzing* beroep verzoek heroverweging.

21 november 1995 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk ontvangstbevestiging van brief van 10 november 1995 en uitleg procedure

24 november 1995 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk uitnodiging en datum bepaling mondelinge behandeling op 7 december 1995

30 november 1995 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk uitnodiging vergadering mondelinge behandeling van bezwaarschrift.



Stichting Hollandpromote.com

7 december 1995 Pleitnota van mr. Stoop van de Brauw, Blackstone Westbroek. Vermeld wordt het uitgangspunt van onjuiste feitelijke gegevens i.e. het bedrijfsbezoek van de heer Post Districtsbureauhouder en de heer J. Harink deskundige van de directie Landbouw en voeding te Zwolle op 31 januari 1985. Dit bedrijfsbezoek is niet traceerbaar en verifieerbaar. De heer Van Dijk was niet aanwezig tijdens het beweerdelijk gebrachte bezoek; een rapport van dit bezoek is niet overgelegd en van het bestaan van dit rapport is ook niet gebleken.

Op basis van dit rapport is door de minister en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven wel het oorspronkelijke besluit genomen.

Een mogelijkheid tot hoor en wederhoor is J.P. van Dijk onthouden.

1996

28 juni 1996 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk beslissing op bezwaarschrift. Geen nieuwe feiten. Dus bezwaren ongegrond.

9 augustus 1996 Minister van Landbouw en Visserij aan mr. J.L. Stoop (J.P. van Dijk) mededeling dat de Commissie op 12 augustus 1996 advies zal uitbrengen.

12 augustus 1996 commissie voor de bezwaarschriften jhr. Mr. F.C.M. van Rijckevorsel, advies aan Minister van Landbouw en Visserij, advies: ingediende bezwaren zijn ongegrond.

26 augustus 1996 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk (mr. Stoop) Beslissing op bezwaarschrift. Bezwaren zijn **ongegrond**.

1997

17 april 1977 dagvaarding met producties tegen Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

1999

15 juni 1999 Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage: conclusie van Dupliek van Minister van Landbouw en Visserij tegen J.P. van Dijk. zaaknummer 97/1433. Er is een onjuist beeld gegeven van de stallijsten van 15-12-1981 door procureur Mr. v.d. Tweel. De datum 15-12—1981 wijst op de datum van het TBC onderzoek . De datum 11—01- 1982 is de datum van de m en k enting met een verwijzing naar aantal stuks melkvee. 09-09 -1982 is de datum van de inventaris overdracht. Uit de stallijst blijkt tevens dat het tanknummer veranderd is van 2077 naar 1080. Zie hiervoor ook de aanhef op de stallijst. Het toezicht hierop is in handen R.R. van Rees dierenarts reg. nr 40,

2000

19 januari 2000 vonnis Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage (zaaknummer 97/1433) uitspraak bij vervroeging zonder kennisgeving vooraf, dus uitspraak in het openbaar onmogelijk gemaakt. J.P. van Dijk is niet ontvankelijk verklaard, omdat de zaak verjaard zou zijn.



Stichting Hollandpromote.com

14 februari 2000 J.P. van Dijk bij exploit in hoger beroep gekomen tegen uitspraak van 19 januari 2000. Twee grieven aangevoerd inzake verjaring.

2004

17 juni 2004 Arrest Gerechtshof bekrachtigt het bestreden vonnis van 19 januari 2000 van de rechtbank 's-Gravenhage.

2005

9 juni 2005 Schrijven van Eerste kamer aan J.P. van Dijk: afwijzing iets te kunnen doen in de zaak J.P. van Dijk.

11 november 2005 arrest van de Hoge Raad. Het bewijsaanbod van J.P. van Dijk in zake Boelm als getuige is volgens de Hoge Raad terecht geweigerd, want niet terzake dienend. Gevolg overige middelen II en III behoeven verder geen beoordeling meer! De HR verwerpt het beroep.

2006

3 mei 2006 verzoek van mr. G.J.M. de Jager (Linsen) aan European Court of Human Rights

18 mei 2006 Antwoord Europese Hof request incomplete. No examination.

2007

17 april 2007 Dagvaarding J.P. van Dijk tegen de Staat der Nederlanden wegens onrechtmatige daad.

19 januari 2007 Beslissing van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage. Beslissing: niet ontvankelijk verklaard.

6 juli 2007 Minister van Landbouw en Visserij aan J.P. van Dijk "het veeleer de ondernemersbeslissingen van mijn cliënt in de jaren tachtig zijn geweest die hebben geleid tot de huidige situatie van cliënt. Weigering tot het treffen van een voorziening voor cliënt.

2008

6 februari 2008 mr. Nawijn stelt zich voor J.P. van Dijk met brief en verzoek tot inzage van het gehele dossier gericht aan Minister van Landbouw en Visserij.

21 mei 2008 Nawijn aan Minister van Landbouw en Visserij verzoek tot heroverweging van beslissing in het verleden en alsnog toekennen van een heffingvrije hoeveelheid melk.

30 juli 2008 mr. H.P.A. Nawijn aan Minister van Landbouw en Visserij rappèlbrieff op 21 mei 2008 met verwijzing naar art 4:13 Awb.



Stichting Hollandpromote.com

30 juli 2008 Minister van Landbouw en Visserij aan mr. Nawijn: beslissing op verzoek wordt eind augustus 2008 verwacht.

10 september 2008 tweede rappèl van mr. Nawijn aan Minister van Landbouw en Visserij.

23 september 2008 Minister van Landbouw en Visserij aan mr. Nawijn: geen nieuwe feiten aangevoerd. Verzoek tot heroverweging wordt afgewezen.

28 oktober 2008 mr. Nawijn aan Minister van Landbouw en Visserij bezwaarschrift tegen beslissing van 23 september 2008.

3 november 2008 Minister van Landbouw en Visserij aan mr. Nawijn in zake ontvangstbevestiging van brief van 29 oktober 2008 en de te volgen procedure.

10 december 2008 Minister van Landbouw en Visserij aan mr. Nawijn datum bepaling mondelinge behandeling op 18 december 2008.

18 december 2008 Proces-verbaal (verslag van ambtelijke hoorzitting) Niemand weet wat er is gerapporteerd!! (Sic)

18 december 2008 pleitnota van mr. Nawijn. Verzuimen recht op inzage van een rapport dat niet blijkt te bestaan en recht op hoor en wederhoor.

19 december 2008 Minister van Landbouw en Visserij aan mr. Nawijn: beroep bezwaren ongegrond!

2009

5 februari 2009 brief van College van Beroep voor het Bedrijfsleven aan Minister van Landbouw en Visserij inzake beroep van J.P. van Dijk.

7 mei 2009 De Minister van Landbouw en Visserij aan College van Beroep voor het Bedrijfsleven. College van Beroep voor het Bedrijfsleven verzoekt om verweerschrift op de zaak betrekking hebbende stukken van J.P. van Dijk. Geschil is het antwoord op de vraag of verweerder (LNV) terecht heeft besloten niet terug te komen op het op grond van de beschikking superheffing genomen besluit van 14 maart 1985.

Citaat uit brief van verweerder van 7 mei 2009: "Er is geen rapport van de bezoeken aan het bedrijf van eiser, waarop het besluit van 14 maart 1985 is genomen. Het rapport is althans niet bekend bij eiser! Hoor en wederhoor is niet toegepast."

13 mei 2009 College van Beroep voor het Bedrijfsleven aan mr. Nawijn :afschrift verweerschrift op beroepschrift en vervolg mededeling verloop procedure.

7 juli 2009 J.P. van Dijk aan Nationaal archief met verzoek tot inzage van het dossier.

24 juli 2009 inzage dossier nationaal archief. Alleen twee niet ondertekende beschikkingen aangetroffen. Producties en Processen-verbaal behorend bij het procesdossier zijn niet aangetroffen.



Stichting Hollandpromote.com

GERAADPLEEGDE LITERATUUR EN BRONNEN



Stichting Hollandpromote.com

Ref. en bronnen

Definitie overmacht: Iedere omstandigheid of kracht die de naleving van een verplichting onmogelijk of ondoenlijk maakt. Bij overmacht wordt onderscheid gemaakt tussen het strafrecht (art. 40 Sr) en het civiel recht. 6:75, 78 BW.

Beschikking superheffing bedrijfsopvolging situaties onderbezetting
artikel 11 luidt:

1.

Degene, die op grond van deze beschikking voor een andere heffingvrije hoeveelheid dan bedoeld in artikel 5 van de Beschikking superheffing 1985 een aanspraak wenst geldend te maken, dient vóór 1 augustus 1986 op een daartoe voorgeschreven formulier een daartoe strekkend verzoek in bij de DBH, districts burea houder van de stichting tot uitvoering van landbouwmaatregelen volgens de daartoe gestelde voorschriften.

2.

Een verzoek, als bedoeld in het eerste lid, is met redenen omkleed. Het bevat een, met daartoe strekkende bewijsstukken, onderbouwde verklaring omtrent de onderscheidene gronden, welke ter staving van het verzoek, worden aangevoerd. Het verzoek is niet ontvankelijk, indien de voorschriften, bedoeld in het eerste lid, of het bepaalde in dit lid niet in acht zijn genomen.

Agrarisch recht 46^e jaargang nr.10 oktober 1986, Superheffing naar voorlopig
oordeel *Mr M.C.M. van Dijk en mr drs. B.M.J. van der Meulen*

Landbouwwet wet van 26 juli 1957, tekst geldend op 04-06-2010

EHRM 19-04 1994 NJ 1995 462 Arrest van den Hurk

The present case concerns the 'determination of civil rights and obligations' so that Article 6 § 1 is applicable; indeed, this was not disputed.

A. Independent tribunal

Alleged violations of Article 6 § 1

42

According to Article 6 § 1 of the Convention,

In the determination of his civil rights and obligation hearing ... by an independent ... tribunal ...

43

The present case concerns the 'determination of civil rights and obligations' so that Article 6 § 1 is applicable; indeed, this was not disputed.

A. Independent tribunal

44

The applicant alleged that his case had not been determined by an 'independent tribunal' as required by Article 6 § 1 of the Convention, since section 74 of the Industrial Appeals Act allowed the Crown to decide that judgements of the Tribunal should not be implemented.



Stichting Hollandpromote.com

The Government contested this allegation, whereas the Commission accepted it.

Art. 74 lid 1 Wet administratieve rechtspraak bedrijfsorganisatie (Wet Arbo) luidde tot 1 jan. 1994 (inwerkingtreding van de Algemene wet bestuursrecht) als volgt:

Indien een uitspraak naar Ons oordeel in haar gevolgen in strijd komt met het algemeen belang, kunnen Wij op voordracht van Onze betrokken Ministers besluiten dat zij geen gevolg of niet volledig gevolg zal hebben.

.....
Holds by six votes to three that there has been a violation of Article 6 § 1 in that the applicant's civil rights and obligations were not 'determined' by a 'tribunal' within the meaning of that provision;

.....
Holds unanimously that there has been no violation of Article 6 § 1 as regards the requirements of fairness of proceedings;

Art. 6 EVRM

Article 6. - Right to a fair trial

1. In the determination of his civil rights and obligations or of any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law. Judgment shall be pronounced publicly but the press and public may be excluded from all or part of the trial in the interests of morals, public order or national security in a democratic society, where the interests of juveniles or the protection of the private life of the parties so require, or to the extent strictly necessary in the opinion, of the court in special circumstances where publicity would prejudice the interests of justice.

2. Everyone charged with a criminal offence shall be presumed innocent until proved guilty according to law.

*Zorgvuldigheidsbeginsel, zijn de minimum vereisten aan een procedure te stellen.
Zorgvuldigheidsbeginsel is niet nageleefd doordat geen inzage is verleend in een rapport dat achteraf niet blijkt te bestaan! Beweerdelijk zijn hier uitspraken op gebaseerd. Dit is een grond voor nietigheid en een schending van het recht.*

Gronden voor nietigheid.

Nietigheid wordt eenzijdig ingeroepen door een partij

Gronden zijn bijvoorbeeld art 65 Rv artikelen 3:39 BW 3:39 BW e.v. Zie ook Wet op de rechterlijke organisatie voor gronden voor nietigheid en de jurisprudentie van de HR bij het ontbreken van het Proces-verbaal van het behandelde ter terechtzitting.

Doel van de bedrijfsovername, en inhoud van de koopakte.

Instandhouding van een gezond en rendabel melkveebedrijf met een melkveestapel welke in omvang minimaal gelijk is als bij overname. ca 50 melkkoeien met een gem. productie op landelijk niveau van 6500kg melk/jaar melkkoe. Is 50 x 6500kg= 325.000kg. Over de doelstelling van bedrijfsovername kan geen discussie bestaan.

1.Art 11, betreft investeerders , tijdvak zomer 1982 – 1 maart 1984, met minimaal bedrag.



Stichting Hollandpromote.com

2 .Art 19, betreft bijzondere omstandigheden/overmacht situatie ten tijde van de invoering superheffing.

Rechtsopvolging bij vergunningen: de mogelijkheid en wijze van overgang van ... Door C.L. Knijff. Hoofdstuk 3 par 3.5.3 Pagina 75 – 77

Art. 11 is eerst in 1998 vervallen!

Beschikking superheffing 1988

Het Procola arrest en de Nederlandse Raad van State, artikel van prof. mr. C.A.J.M. Kortmann van 28 september 1995.
