



## *Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Raad van Discipline in het Ressort 's-Gravenhage  
De Voorzitter en Leden, Mr. P.H. Veling, voorzitter, mr. J.P.M. Bosboom  
Mr. N.J. van der Giessen, mr. A.A.J. Maat  
mr J.H.M. Nijhuis, Leden en mr. P. Rijpstra, griffier  
Postbus 85850  
2508 CN 's-Gravenhage

### **AANTEKENEN MET BVO**

Onderwerp : Nietigheid beslissingen 8 juni 2009  
Inzake : Beslissing inzake klachten R 2943.07.157 III  
: Beslissing inzake klachten R 3081.08.113 IV  
Betreft : Van Putten contra Van Woerkom.  
Datum : 13 juni 2009

Geachte Voorzitter en Leden,

Op 8 juni 2009 heeft de openbare uitspraak plaatsgevonden inzake bovenvermelde twee klachten.

Primair dient te worden vastgesteld, dat mr. J.S.W. Holtrop in deze kwestie noch met de behandeling, noch met een rechtsprekende functie belast is geweest en dus ook geen verantwoordelijkheid kan dragen voor deze zaak. Dat mr. Holtrop beide beslissingen als (plv.) voorzitter heeft ondertekend is onjuist en in strijd met de handelwijze voor het ondertekenen van authentieke akten.

Het ondertekenen van authentieke akten kan niet aan derden worden overgedragen. Deze gewraakte handelwijze is strijdig met de intrinsieke rechtskracht die aan handtekeningen moet worden toegekend en leidt impliciet tot valselijk opmaken, zoals in de van toepassing zijnde jurisprudentie van de Hoge Raad is vastgelegd.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Zie voetnoot bij 6, 7 en 8.



## *Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

De daarmee samenhangende verantwoordelijkheid voor de behandeling, de totstandkoming en de schriftelijke weergave van deze beslissing, in de vorm van de voorgeschreven authentieke (originele) akte, het afschrift conform artikel 160 Rv, valt geheel onder uw competentie. Dit standpunt is indertijd ook besproken met en bevestigd door president mr. G.A.M. Stevens van het Gerechtshof 's – Hertogenbosch.<sup>2</sup> Uitsluitend de deelnemende Voorzitter en Leden zijn verantwoordelijk voor de gehele behandeling van de zaak.<sup>3</sup>

De nu geconstateerde gebreken en verzuimen zijn van dermate ernstige aard, dat met verwijzing naar artikel 65 Rv en de overige van toepassing zijnde wetsartikelen en rechtsregels, op grond van de in de wet verankerde nietigheid, de nietigheid van beide beslissingen voortvloeit uit de aard van deze gebreken en verzuimen, welke in het onderstaande nader zullen worden toegelicht. Het gaat hier onder meer om de navolgende elementen:

### **I TEN AANZIEN VAN DE PROCESSEN-VERBAAL**

De traceerbaarheid en verifieerbaarheid van een Proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 6 april 2009, dat eerst op 8 juni 2009 wordt afgegeven, is niet in overeenstemming te brengen met artikel 290 lid 2 Rv, luidende: *“De griffier verstrekt zo spoedig mogelijk een afschrift van processen-verbaal aan de verzoeker en aan de in de procedure verschenen belanghebbenden.”*

Evenmin is dit in overeenstemming met artikel 91 Rv luidende: *“De griffier verstrekt zo spoedig mogelijk een afschrift van processen-verbaal aan de eiser en aan de in het geding verschenen gedaagde”.*

De inhoud van beide Processen-verbaal zijn volledig identiek en bevatten slechts ca 7 regels tekst. Vermeld wordt slechts dat een pleitnota is overgelegd. Beide Processen-verbaal zijn volkomen inhoudsloos.

---

<sup>2</sup> NJB, 17 juni 2005, nr. 24, p. 1240-1242.

<sup>3</sup> Cf. artikel 365 van het Wetboek van strafvordering



## *Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Zelfs het feit dat verweerster mv. mr. M.S.H.M. Van Woerkom niet is verschenen, is in de Processen-verbaal niet opgenomen en is een essentieel verzuim. Het Proces-verbaal voldoet dan ook geenszins aan art. 156 lid 2 Rv. Het niet naar behoren opmaken van of zelfs het ontbreken van het proces-verbaal is een schending van het recht.<sup>4</sup>

Hieruit volgt dat de processen-verbaal aan nietigheid lijden en gelet op het feit dat dit feitelijk neerkomt op het niet-opmaken van een proces-verbaal, dient dit te leiden tot substantiële nietigheid van beide beslissingen. Hiervoor wordt ondermeer verwezen naar het arrest van de Hoge Raad<sup>5</sup> waarin werd overwogen: ‘*Niet opmaken van een proces-verbaal van het onderzoek ter raadkamer brengt (substantiële) nietigheid van dit onderzoek mede*’. Als gezegd, de constatering dat het proces-verbaal aan nietigheid lijdt, dient gelijk te worden gesteld met het niet- opgemaakt zijn hiervan, zodat hierom genoemde jurisprudentie van de Hoge Raad van toepassing is en nietigheid kan worden ingeroepen.

## **II. TEN AANZIEN VAN DE BESLISSINGEN**

Vervolgens is gebleken dat aan de overgelegde beslissingen, ingevolge artikel 160 Rv de volgende gebreken kleven:

Ter rechterzijde zijn beide beslissingen ondertekend door mr. J.S.W. Holtrop als (plv.) voorzitter. Beide Processen-verbaal ter rechterzijde, - met dezelfde dagtekening als de beslissingen - zijn ondertekend door Mr. P.H. Veling de voorzitter! Ingevolge artikel 230 lid 3 Rv, dient een en dezelfde voorzitter van het behandelend college zowel de Processen-verbaal als de beslissingen te ondertekenen. De gevolgde handelwijze is dan ook niet in overeenstemming te brengen met artikel 230 lid 3 Rv.

Dat in de tweede zin van artikel 230 lid 3 Rv vermeld staat, “*Het vonnis kan ook worden ondertekend door de rechter die het uitspreekt*”, is een contradictie, in strijd met de eerste

---

<sup>4</sup> Tekst & Commentaar Burgerlijke Rechtsvordering, derde druk, p. 532, Toelichting artikel 279 lid 4 Rv: “*Is van het verhandelde en van de zakelijke inhoud van de afgelegde verklaringen tijdens de mondelinge behandeling geen proces-verbaal opgemaakt (...), dan levert dat schending van het recht op*”.

<sup>5</sup> HR, 22 april 1986, NJ 1986, 783.



## *Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

regel van artikel 230 lid 3 en tevens in strijd met de voorgeschreven proceshandelingen, zoals vastgelegd in de artikelen 5 en 7 Wet RO. Immers doordat beide beslissingen niet ondertekend zijn door de desbetreffende voorzitter van het behandelend college, kan niet worden nagegaan of de voorzitter en leden daadwerkelijk hebben deelgenomen aan de beraadslagingen zoals de artikelen 5 en 7 Wet RO voorschrijven. De gevolgde handelwijze van ondertekening is tegenstrijdig en dientengevolge dan ook niet traceerbaar en verifieerbaar, hetgeen een vereiste is.<sup>6</sup>

Vervolgens brengt de gewraakte handelwijze een fundamentele fout aan het licht in artikel 230 lid 3 Rv. Immers de tweede zin van artikel 230 lid 3 is ook in strijd met de elementaire beginselen van het recht voor het opmaken van authentieke akten en de intrinsieke rechtskracht die aan handtekeningen moet kunnen worden toegekend! Zonodig herhaald de ondertekening van authentieke akten kan **niet** aan derden worden overgedragen, daar dit impliciet leidt tot valselijk opmaken.<sup>7</sup>

Immers voor de ondertekening door mr. Holtrop, geldt dat deze in overeenstemming is met de volgende jurisprudentie van de Hoge Raad met betrekking tot valselijk opmaken: *“Voorop gesteld moet worden dat valselijk opmaken in de zin van art. 225, eerste lid Sr ook omvat het plaatsnemen van de handtekening of naam van een derde onder een overigens waarheidsgetrouw opgemaakt geschrift, aangezien daardoor een onjuist beeld ontstaat omtrent de identiteit van de auteur die dat geschrift heeft opgesteld en dus omtrent de herkomst daarvan”*.<sup>8</sup>

*“Een geschrift is vals opgemaakt, indien het de onjuiste voorstelling wekt afkomstig te zijn van iemand, wiens ondertekening het draagt”*.<sup>9</sup>

*“Wie onder een geschrift de handtekening van een ander stelt - zij het in opdracht en met goedvinden van dezen - maakt het vals op”*.<sup>10</sup>

<sup>6</sup> Cf. art. 365 Wetboek van strafvordering

<sup>7</sup> Cf ook de voorschriften voor het ondertekenen van notariële akten.

<sup>8</sup> HR, 14 december 1999, nr.111.872.

<sup>9</sup> HR, 15 juni 1931, NJ 1932, 1342.

<sup>10</sup> HR 14 april 1913, NJ 1913, 923.



## *Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

De gevolgde handelwijze vindt dan ook geen grondslag in de wet, waardoor het recht is geschonden.<sup>11</sup> Ingevolge artikel 160 lid 2 Rv geldt *mutatis mutandis* hetzelfde voor afschriften als bij de oorspronkelijke akte (= de minuut), daar het geschrift volledige identiek moet zijn aan de minuut. Het afschrift is eveneens een authentieke akte. De beslissingen lijden aan nietigheid. Deze verzuimen en gebreken leveren een schending van het recht op.

De gevolgde handelwijze, de ondertekening van de Processen-verbaal en de beslissingen, de afschriften, kan evenmin een toetsing aan internationale wetgeving en verdragen doorstaan. In dit verband mag verwezen worden naar artikelen 6 en 13 EVRM, 8 UVRM en artikel 14 BUPO.

### **CONCLUSIE**

De navolgende en hier voren genoemde gebreken en verzuimen impliceren dat beide beslissingen aan nietigheid lijden:

- Het non- existent zijn van beide Processen-verbaal;
- Het valselijk opmaken van beide beslissingen;

Leveren deze verzuimen en gebreken een in de wet verankerde nietigheid op waardoor het recht is geschonden.

Door middel van dit schrijven wordt dan ook expliciet de nietigheid van beide beslissingen ingeroepen.

---

<sup>11</sup> Artikel 159 Rv Burgerlijke Rechtsvordering, Tekst en Commentaar, pagina 272 en 273, uitg. 2002, Kluwer



*Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Ik verzoek u vriendelijk de ontvangst van dit schrijven te bevestigen.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

Prof. dr.ir. A. F.P. van Putten

M. E. Van Putten- Veeken

Cc  
mr. H.A.H.M. Albrecht.