



Stichting Hollandpromote.com

Pleitaantekeningen

**Hof van Discipline 's- Hertogenbosch
Paleis van Justitie
Leeghwaterlaan 8
's - Hertogenbosch**

**Inzake : Mondelinge behandeling klacht
Zaaknummer : nr. 5352 (B 40 -2008)
Datum : 30 maart 2009
Tijd : 14:00 uur**

De heer A.J. Martens
wonende te Someren

Gemachtigde

Prof. dr.ir. A.F.P. van Putten

contra

(Ex)Deken mr. C.J.A. Boskamp

Deken en Advocaat

Te Eindhoven

Ressort 's - Hertogenbosch

verweerder

Geacht College,

Aan de orde is de mondelinge behandeling van de klacht welke een aanvang heeft genomen op 21 april 2007, in bovenvermelde zaak tegen mr. C.J.A. Boskamp, in zijn hoedanigheid van Deken. Klager, de heer A.J. Martens, verder te noemen Martens, heeft hoger beroep



Stichting Hollandpromote.com

aangetekend tegen de beslissing van de Raad van Discipline van 4 november 2008 en zijn bezwaren kenbaar gemaakt middels een appèl memorie d.d. 30 november 2008, welke hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Vooropgesteld zij, dat Martens al hetgeen hij naar voren heeft gebracht onverkort handhaaft.

Martens wenst nog enkele aanvullende opmerkingen te maken.

INLEIDING

Op de eerste plaats is het opvallend, dat het algemene ongenoegen over de kwaliteit van de (tucht)rechtspraak steeds bredere vormen aanneemt en leidt tot toenemende kritiek op het functioneren van de advocatuur en het tuchtrecht in het bijzonder. In dit verband worden enkele samenhangende publicaties naar voren gebracht:

1. Het boek van Hendrik Kaptein; *Kwade Zaken...*, u welbekend, 2007 uitg. Ars Aequi.
2. Het interview van mr. Klaas de Vries, senator Eerste Kamer, in het *Advocatenblad* van 6 maart 2009, nr.3, p. 116-118, waarin hij stelt dat het toezicht op de kwaliteitsborging uit de Middeleeuwen stamt. De term kwaliteitsborging vindt zijn oorsprong in het ISO 9000 systeem, dat hier kennelijk ontbreekt.
3. De opmerkingen van de voormalig deken te Amsterdam, mr. J.M.F.X. van Veggel in het programma *Tros Radar* van 23 maart 2009, geeft eveneens een beeld, dat er iets structureel mis is door falend toezicht op de kwaliteit van de advocatuur en de tuchtrechtspraak. Er dient meer transparantie te komen en een verbetering van het toezicht, aldus Van Veggel.
4. De weigering door de Orde om mee te werken aan een meer algemeen toezicht op het tuchtrecht, zoals voorgesteld door de staatssecretaris van Justitie, mv. mr. Albayrak.

Is het zinvol om hier bij stil te staan? Dit kan bevestigend beantwoord worden. De schade die aan burgers en maatschappij, emotioneel, maatschappelijk en in financieel opzicht wordt toegebracht door fouten en misslagen in de (tucht)rechterlijke beslissingen, zijn zéér groot en



Stichting Hollandpromote.com

loopt in de miljoenen Euros per jaar. De gevolgen van de genomen beslissing mogen niet onderschat worden (hart / herseninfarcten, scheidingen, suicidale uitkomsten, c.a.) en propageren vaak tot in de volgende generaties.

We hebben hier kennelijk te maken met processen, die niet in staat zijn een minimale kwaliteitsborging te garanderen door een gebrek aan kwaliteitsmanagement, welke voortvloeien uit ontwerpfouten in de advocatenwet en de tuchtrechtspraak.

Onderwerpen we het proces van de (tucht)rechtspraak aan een nader onderzoek, dan valt eenvoudig in te zien, dat we in essentie te maken hebben met processen waar nagenoeg iedere vorm van terugkoppeling ontbreekt, in de vorm van bijvoorbeeld onafhankelijk toezicht. Dit leidt altijd tot disfunctioneren^{1*}

Maken we een schatting van het aantal tegen advocaten gehonoreerde door burgers ingediende klachten, dan we komen we uit op een schamele 10%. Statistisch is dit onwaarschijnlijk. Met Ch. Montesquieu (1689-1755) kan gezegd worden waar de waarheid ophoudt te bestaan houdt de maatschappij op te functioneren.

DE KLACHTONDERDELEN

T.a.v. de klachtonderdelen heeft Boskamp geen enkel weerwoord ingebracht. Is dit de bekende spreekwoordelijke arrogantie van de machthebber en minachting voor de gewone burger, of heeft Boskamp geen enkel weerwoord en erkent hij de feiten, zoals ze door Martens naar voren zijn gebracht.

T.a.v. Klachtonderdeel I

Martens blijft zich op het standpunt stellen, dat de klachten tegen mrs. Slegers en van Alst niet adequaat zijn behandeld door Deken Boskamp.

¹ * Voor een uitgebreide uiteenzetting wordt u verwezen naar het in april 2009 te verschijnen boek, "The Sustainability of Western Society. On the Reliability of Policy and Finances" van gemachtigde.



Stichting Hollandpromote.com

T.a.v. Klachtonderdeel II

Martens zou beweerdelijk geen **persoonlijk belang** hebben bij de gedane uitlatingen door Deken Boskamp, gericht aan het adres van de voormalig Algemeen Deken mv. mr. Els Unger.

Martens stelt, dat Boskamp nu juist door zijn uitlatingen aan het adres van mv. mr. Unger blijk heeft gegeven niet over de vereiste **integriteit** te beschikken. Een Deken die zich op een dergelijke denigrerende toon publiekelijk uitlaat, in het bijzijn van anderen over een collega en in dit geval zelfs over de Algemeen Deken, bewijst hiermee niet over de vereiste integriteit te beschikken. Erger nog, het vertrouwen dat een burger in de advocatuur moet kunnen hebben is geschaad. Boskamp heeft ergernis gegeven. Als het onderlinge vertrouwen in de advocatuur ondermijnd wordt, dan is de burger (lees Martens) daar het slachtoffer van. Een vergelijking met het opgeblazen vertrouwen, door toedoen van de banken zelf, dient zich hierbij aan.

Deken Boskamp heeft een voorbeeldfunctie, dient integer te zijn en zorgvuldig te handelen, zodat hij het vertrouwen dat in hem gesteld moet kunnen worden, waardig is.

Het is misschien dienstig deze opmerkingen van Boskamp alsnog aan de voormalig deken mv. mr. Els Unger voor te leggen, zodat ook zij kan oordelen of deze aantijgingen wel of geen publiek belang hebben (gehad) en het vertrouwen hebben geschaad.

T.a.v. Klachtonderdeel III

De beoordeling van dit klachtonderdeel door Deken J.J.M. Hertoghs is juist geweest en dient gehonoreerd te worden. Boskamp was zich wel degelijk bewust dat het een klacht tegen hem zelf betrof. Ten onrechte heeft Deken Boskamp deze klacht niet terstond doorgezonden naar de Raad van Discipline en daarmee voor veel vertraging gezorgd. Deken Boskamp heeft gehandeld in strijd met art. 46c lid 1, 2 en 4 en art. 46e lid 1 AW.



Stichting Hollandpromote.com

VERZOEK

Martens verzoekt uw College bij de beoordeling van de klachtonderdelen de uitspraak van Raad van Discipline te vernietigen en de objectiviteit, onafhankelijkheid en integriteit van de waarheidsvinding te laten prevaleren boven collegiale belangen en opnieuw uitspraak te doen. In het bijzonder of:

- Boskamp gehandeld heeft zoals een goed advocaat betaamt en daarbij zowel de gedragsregels als de van toepassing zijnde wettelijke voorschriften in acht heeft genomen;
- Te bepalen of Boskamp, uit hoofde van zijn functie als Deken, de benodigde en vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen;
- Te bepalen of de Deken getoond heeft over de vereiste integriteit te beschikken;
- Te beoordelen of de Deken tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld bij het uitoefenen van zijn functie, dan wel zijn taak zodanig heeft verwaarloosd, dan wel zich in die hoedanigheid zodanig publiekelijk heeft misdragen, dat hij geacht moet worden zich schuldig te hebben gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt;

Martens verzoekt uw College over elk klachtonderdeel opnieuw uitspraak te doen.

30 maart 2009