



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Aan de Staat der Nederlanden
Ministerie van Algemene Zaken
De Minister-president
Binnenhof 20
2513 AA Den Haag

Fax: 070-3564683

Aantekenen met BVO

Onderwerp : Rijksoctrooiwet 1995
Betreft : Aansprakelijkheidsstelling schade Kort Octrooi
Datum : 28 februari 2008

Geachte Minister President,

Tot mij heeft zich gewend IDMC, vertegenwoordigd door F.J.G. van Daelen, gevestigd te Eindhoven, die te dezer zake domicilie gekozen heeft ten kantore van de Stichting Hollandpromote.com, Gulbergsven 4, 5645 KK Eindhoven.

IDMC wenst de Staat der Nederlanden aansprakelijk te stellen voor de geleden schade welke veroorzaakt is, doordat de zorgvuldigheidsvereisten bij het tot stand komen van de Rijksoctrooiwet 1995 in zake de gepretendeerde Intellectuele eigendomsrechten van het Kort Octrooi niet, dan wel onvoldoende in acht zijn genomen. Immers na 13 jaar disfunctioneren blijkt de Kort Octrooi procedure 1 mei 2008 te worden afgeschaft wegens de gebleken gebreken welke aan het Kort Octrooi kleven.

Het Kort Octrooi blijkt in hoge mate vatbaar te zijn voor vermijdbare en voorzienbare financiële economische schade aan de houder van het Kort Octrooi, doordat in de praktijk is gebleken, dat in geen enkel opzicht aan het **rechtszekerheidsbeginsel** voor intellectuele eigendomsrechten kan worden voldaan, welke aan een octrooi dienen te kunnen worden toegekend en ontleend.

DE MISSLAG VAN HET KORT OCTROOI

De Kort Octrooi procedure met een looptijd van zes jaar is indertijd tot stand gekomen om het Midden en Kleinbedrijf (MKB) tegemoet te komen in de relatief hoge kosten van een octrooiaanvraag. In de Kort Octrooi procedure was het voor de wetgever van meet af aan de



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

intentie de verdediging van de rechtszekerheid van het verleende kort octrooi bij het MKB neer te leggen en **niet** bij de verlener van het Octrooi, met name de Overheid. Immers het Kort Octrooi wordt verleend zonder enige toetsing, met betrekking tot een nieuwheidonderzoek naar de stand van de techniek door het Rijksoctrooiencentrum, in opdracht van de Wetgever.

Alle kosten voor verdediging bij geschillen, inbreuk of beroep op nietigheid door derden, zijn bij de octrooihouder neergelegd. Dit blijkt nu door de Wetgever een onverantwoord uitgangspunt te zijn geweest. Niet alleen de kosten zijn niet, of nauwelijks op te brengen, door het MKB; bovendien wordt geen garantie gegeven op de rechtszekerheid van het Kort Octrooi.

Daar het Kort Octrooi niet is onderworpen aan een nieuwheidonderzoek naar de stand van de techniek, is het MKB door de Wetgever afgescheept met een "fopspeen". In het economisch verkeer kan geen enkele **rechtszekerheid** met betrekking tot Intellectuele eigendomsrechten ontleend worden aan het Kort Octrooi, zoals in het onderstaande nader zal worden toegelicht. Het rechtszekerheidsbeginsel is hiermee geschonden. Dit geldt zowel voor de octrooihouder als ook voor de eventuele licentienemer en pandrechtouder.

TOELICHTING

De wetgever heeft met het instellen van het Kort Octrooi beoogd, het MKB in de gelegenheid te stellen op een goedkope wijze een octrooi te kunnen verkrijgen op uitvindingen. Een ieder kon een octrooi verkrijgen zonder enig nieuwheidonderzoek naar de stand der techniek te (laten) verrichten en derhalve zonder enig toetsingscriterium ter zake.

Een Kort Octrooi blijkt in de **praktijk** geen enkele economische en juridische waarde te hebben, zolang niet via een kostbare en ingewikkelde gerechtelijke procedure **achteraf**, via een rechterlijke beslissing is vastgesteld of er al dan niet sprake is van een octrooi, waarin de desbetreffende intellectuele eigendomsrechten zijn vastgelegd!



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Aan partijen, potentiële licentiegevers en licentienemers kan dus intrinsiek geen enkele garantie op rechtszekerheid geboden worden. In zoverre heeft de wetgever dan ook gefaald, daar het nu juist de bedoeling is van een octrooi duidelijkheid en rechtszekerheid te verschaffen in het economische handelsverkeer, met betrekking tot intellectuele eigendomsrechten.

Bij Geschillen

Bij een inbreuk dient de octrooihouder zich te verweren bij de Voorzieningenrechter, middels een kort geding procedure. Echter ingevolge art. 70 lid 2 Rijksoctrooiwet 1995, dient de octrooihouder voorafgaand hieraan een door het Rijksoctrooiencentrum resultaat van het ingestelde nieuwheidsonderzoek te kunnen overleggen, op straffe van niet ontvankelijkheid van de procedure bij de Voorzieningenrechter! Daarbij dient de inbreukmaker vooraf ook nog geïnformeerd te worden door de octrooihouder, via een desbewustheidsexploot ex art. 70 lid 3 Rijksoctrooiwet 1995, uitgebracht door een gerechtsdeurwaarder!

Daarbij moet in aanmerking genomen worden, dat de kort geding procedure geëntameerd dient te worden door een advocaat / procureur en een octrooigemachtigde, hetgeen vanzelfsprekend ook substantiële kosten met zich mee brengt, voor zowel de octrooihouder als de inbreukmaker, in geval van een verzoek tot vernietiging, zijdens de inbreukmaker.

Als de inbreukmaker bij de Voorzieningenrechter vernietiging vraagt van het Kort Octrooi ex art. 75 Rijksoctrooiwet 1995, dient ook deze het resultaat van een nieuwheidsonderzoek, uitgevoerd door het Rijksoctrooiencentrum aan te vragen en het resultaat hiervan te kunnen overleggen, ingevolge art. 76 lid 1 en art. 84 Rijksoctrooiwet 1995.

Beide partijen, zowel de octrooihouder als de inbreukmaker, worden geconfronteerd met nodeloos ingewikkelde procedures en worden daarmee op hoge kosten gejaagd, zonder dat hieruit op voorhand de gewenste rechtszekerheid van de intellectuele eigendomsrechten duidelijk worden. Zijn ook nog licentiehouders en pandhouders in het geding, dan zijn de materiële en immateriële aansprakelijkheidsgevolgen niet meer te overzien.



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Als het resultaat van het nieuwheidsonderzoek voor partijen bekend is, dienen partijen dit aan de Voorzieningenrechter te Den Haag voor te leggen, die in laatste instantie beslist over de instandhouding of vernietiging van het octrooi, ingevolge art. 75 lid 1 Rijksoctrooiwet 1995.

Uit het bovenstaande mag dan ook worden geconcludeerd dat een Kort Octrooi beschouwd kan worden als een (onbedoelde) vorm van misleiding en bedrog. Immers er wordt door de Overheid aan de octrooihouder een schijnbaar industrieel recht verleend, dat in de praktijk geen enkel recht inhoudt, daar met het verlenen van een Kort Octrooi geen enkele garantie op rechtszekerheid verschaft wordt. Dientengevolge heeft de Wetgever met het Kort Octrooi, vermijdbare en onnodige schade aan de kort octrooihouder veroorzaakt, waar de Overheid volledig verantwoordelijk voor gehouden mag worden. Dat de wetgever ter zake gefaald heeft, blijkt uit het feit dat het Kort Octrooi - door een verandering van de Rijksoctrooiwet met ingang van 1 mei 2008 - wordt gewijzigd en het Kort Octrooi dan ook wordt afgeschaft.

Vergelijken we de industriële eigendomsrechten die aan een 20 jarig octrooi, **met nieuwheidsonderzoek naar de stand van de techniek**, worden toegekend, dan beperken geschillen zich vaak over de inhoud en strekking van de inbreuk op het verleende octrooi, maar niet over de **rechtsgeldigheid** van het octrooi.

De Casus

In de onderhavige kwestie is op 1 juli 2005 een kort octrooi verleend aan IDMC, bekend onder nummer 1028098 NL met als titel: "*Werkwijze voor het huis aan huis verspreiden van een artikel in een geografisch gebied*".

IDMC heeft medio augustus 2007 beweerdelijk een inbreuk op de in het octrooi beschreven werkwijze geconstateerd door het Bureau Free Publicity te Den Haag. Op aanvankelijk onverklaarbare wijze bleven **vervolgopdrachten** uit. Nader onderzoek heeft geleerd dat door diverse samenwerkende partijen kennelijk inbreuk is gemaakt op het Kort Octrooi, waarvoor Bureau Free Publicity in eerste instantie verantwoordelijk gehouden kan worden. IDMC werd dientengevolge gedwongen de bovenvermelde tijd - en kostenverslindende procedure te entameren.



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

13 december 2007 is tijdens de openbare behandeling bij het College van het Rijksoctrooiencentrum, de hoorzitting gehouden, ingevolge art. 84 Rijksoctrooiwet 1995. Door mr. H.A.H.M. Albrecht en Prof. dr.ir. A. F.P. van Putten is verweer gevoerd tegen Bureau Free Publicity, de indiener van de nietigheidsgonden, waarvan de uitkomst eerst 13 maart 2008 wordt verwacht, drie maanden na de hoorzitting, hetgeen overigens in strijd is met art. 85 lid 3 Rijksoctrooiwet 1995. Aan de hand van een voordracht, "*Het (Kort) Octrooi nader bezien*" is de status van het Octrooi nader toegelicht. (**Productie 1**)

Met het advies van het Rijksoctrooiencentrum dienen partijen de gang naar de Voorzieningenrechter te maken. Zolang de Voorzieningenrechter ingevolge art. 75 lid 1 Rijksoctrooiwet 1995, niet beslist heeft over het advies van het Rijksoctrooiencentrum, blijft de **geldigheid** van het octrooi in stand! Dat het MKB met een dergelijke procedure belast moet worden, is te gek voor woorden en in strijd met het elementaire rechtszekerheidsbeginsel. De direct daarmee gepaard gaande kosten, voor elk der partijen gaan inmiddels een bedrag van € 60.000,00 te boven. De voortdurende rechtsonzekerheid heeft tot gevolg gehad dat vervolgoopdrachten voor IDMC uitbleven tot op de dag van vandaag, waardoor de werkelijke financiële economische schade al vele factoren hoger ligt. Het moge duidelijk zijn dat de wetgever met het instellen van het Kort Octrooi volledig aan zijn doel is voorbijgegaan en van een misslag gesproken kan worden.

CONCLUSIES

1. De Rijksoctrooiwet 1995 heeft een Kort Octrooi procedure voortgebracht, dat op geen enkele wijze recht doet aan de zorgvuldigheidsvereisten van intellectuele eigendomsrechten, met betrekking tot de rechtszekerheid die in het algemeen aan een octrooi in het maatschappelijk verkeer, dienen te kunnen worden toegekend en waaraan rechten dienen te kunnen worden ontleend;
2. Het Kort Octrooi biedt aan partijen geen enkele rechtszekerheid en kan voor de octrooihouder, licentienemer en pandhouder rampzalige financiële gevolgen hebben;



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

3. Bij octrooirechterlijke geschillen brengen de procedures voor verdediging en vernietiging van het Kort Octrooi voor de in het geding zijnde partijen, onverantwoord hoge kosten met zich mee;
4. Dat de Wetgever gefaald heeft blijkt uit het feit, dat de Kort Octrooi procedure met ingang van 1 mei 2008 weer wordt afgeschaft;
5. De Staat der Nederlanden mag terecht aansprakelijk gesteld worden voor geleden (gevolg)schade, welke voortvloeit uit geschillen bij een Kort Octrooi;
6. Op het internationale vlak van bescherming van intellectuele eigendomsrechten mag de Nederlandse Kort Octrooi procedure worden beschouwd als misleiding en wanprestatie.

AANPRAKELIJKHEIDSTELLING EN VERZOEK

1. De Staat der Nederlanden wordt hiermede aansprakelijk gesteld;
2. IDMC verzoekt de Staat der Nederlanden hem schadeloos te stellen voor alle nader te bepalen directe kosten en geleden inkomstenderiving.

In het vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw nadere berichten.

Hoogachtend,

Prof. dr.ir. A. F.P. van Putten

Bijlage 1

Opm. Een gelijkkluidend afschrift is verzonden naar het Rijsoctrooiencentrum, de Minister van Justitie, en de Vaste Kamer Commissie van Justitie van de Tweede kamer.